

Sprawozdanie z wykonania planu działalności

Sądu Rejonowego w Słupsku ¹⁾
za rok 2018

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2018

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części A planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ²⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ³⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana	0,6%	0,4%	1. Promowanie oraz wsparcie procesu wdrażania alternatywnych metod rozwiązywania sporów.	1. Działanie promujące mediację. 2. Zapewnienie dostępu do szybkiej i rzetelnej informacji udzielanej przez pracowników Biura Obsługi Interesanta w zakresie mediacji. 3. Informacji na stronie internetowej Sądu w zakresie mediacji

¹⁾ Należy podać nazwę ministra, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, a w przypadku gdy sprawozdanie jest sporządzane przez kierownika jednostki nazwę jednostki.

²⁾ Należy podać co najmniej jeden miernik. W przypadku gdy cel jest ujęty w budżecie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać przypisane celowi mierniki wskazane w tym dokumencie.

³⁾ Należy wpisać zadania służące realizacji celu wymienione w kolumnie 5 w poszczególnych częściach planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie.

⁵⁾ W przypadku gdy wskazany cel był ujęty w budżecie państwa w układzie zadaniowym na rok, którego dotyczy sprawozdanie, należy podać wszystkie podjęte podzadania budżetowe służące realizacji tego celu.

		Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	7,0	7,4	<p>1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa.</p> <p>2. Wzmożenie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracy.</p> <p>3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw).</p> <p>4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania.</p> <p>5. Szkolenia sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów, kuratorów oraz urzędników sądowych.</p>	<p>1. Zwiększenie efektywności pracy poprzez poprawę warunków organizacyjnych oraz skuteczniejszy nadzór kierownictwa.</p> <p>2. Wzmożenie nadzoru nad równomiernym obciążeniem pracą oraz prawidłowością działania SLPS</p> <p>3. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw).</p> <p>4. Bieżąca analiza działalności Sądu w oparciu o sprawozdania.</p> <p>5. Szkolenia sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów, kuratorów oraz urzędników sądowych.</p> <p>6. Wniosek o odwołanie referendarzy z delegacji do S. Lublin – Zachód.</p> <p>7. Wnioski o zwiększenie zatrudnienia w grupie asystentów sędziego.</p>
		Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw w I instancji	90%	93%		
		Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,3	0,3		
2.	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu ogółem	96%	98,2%	<p>1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości.</p>	<p>1. Działalność orzecznicza</p> <p>2. Zapewnienie prawidłowej efektywności wykorzystania kadry (w tym systemu zastępstw).</p>

CZĘŚĆ B: Realizacja celów priorytetowych wynikających z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku – nie dotyczy

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części B planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie. Nie należy wymieniać celów uprzednio wskazanych w części A)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu ⁴⁾	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						1. 2. ...
2						
...						

CZĘŚĆ C: Realizacja innych celów w roku – nie dotyczy

(w tej części sprawozdania należy wymienić cele wskazane w części C planu na rok, którego dotyczy sprawozdanie)

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu ³⁾			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu ⁴⁾	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu ⁵⁾
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1						1. 2.
2						
...						

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2018

(należy krótko opisać najważniejsze przyczyny, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, wystąpienie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierników lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

- 1) Wartość miernika „*Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana*” nie został osiągnięty na planowanym poziomie z uwagi na brak wniosków stron o mediację.
- 2) Wartość miernika „*Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)*” nie został osiągnięty na planowanym poziomie z uwagi na:
 - wzrost wpływu ogółem o 1464 spraw, w odniesieniu do 2017 roku,
 - wydłużony czas oczekiwania na wydanie opinii przez biegłych sądowych, co z kolei jest wynikiem braku biegłych specjalistów niektórych dziedzin na liście biegłych SO w Słupsku,
 - konieczność kierowania odezwo o pomoc prawną międzynarodową, których wykonanie zajmuje zazwyczaj kilka miesięcy,
 - wzrost wpływu spraw, w wyniku przekazania z innych sądów, które w dacie przekazania są już sprawami kilku lub kilkunastomiesięcznymi,
 - wielomiesięczne absencje sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów,
 - niewystarczająca liczba referendarzy sądowych w wydziałach orzeczniczych SR w Słupsku,
 - długotrwała procedura nominacyjna w zakresie zwalnianych etatów orzeczniczych,
 - stałe delegacje sędziów do Sądu Okręgowego w Słupsku.

11-03-2019 r.

.....
data

DYREKTOR
Sąd Rejonowy w Słupsku

Marta Orłowska

PREZES SĄDU REJONOWEGO
w Słupsku

Agnieszka Leszkiewicz

.....
podpis kierownika jednostki